

DRÁŽNÍ ÚŘAD, WILSONOVA 300/8, 12106 PRAHA 2
sekce provozně-technická

VÁŠ DOPIS ZNAČKY / ZE DNE
/ 18. listopadu 2019

NAŠE ZNAČKA
ODV-INF0020/19-2/Tk
DUCR-67622/19/Tk

VYŘIZUJE / TELEFON
Tácha Karel / +420 972 241
830 (linka 321)

V PRAZE DNE
2. prosince 2019

Věc: Poskytnutí informace a rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

Vážený pane doktore,

dne 18. 11. 2019 Drážní úřad obdržel Vaši žádost podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), kterou žádáte o:

- 1) poskytnutí informací o tom, jak Drážní úřad naložil s „*oznámením o závažných skutečnostech zakládajících důvody pro bezodkladné zahájení správních řízení, zejména řízení o přestupku a uložení ochranného opatření, kterým se zamezí dalšímu používání součástí provozní a technické propojenosti subsystému (nákladních železničních vozů) a zajistí se jejich stažení z trhu*“ ze dne 22. 10. 2019 (dále jen „**podnět**“), které Drážnímu úřadu zaslal Mgr. Karel Ležatka, advokát;
- 2) sdělení, zda Drážní úřad ve výše uvedené věci zjistil, která akreditovaná právnická osoba, z kterého členského státu EU, kdy a na základě jakého oprávnění neexistujícím typům vozů (specifikovaných ve výše uvedeném podání Mgr. Karla Ležatky) vystavila k danému neschválenému typu vozů osvědčení o shodě s typem, případně podepsala protokol o technické kontrole k neschválenému typu, a tedy neexistujícímu typu vozu, a dále sdělení, k jakým nápravným krokům či sankčním opatřením Drážní úřad ve vztahu k akreditované právnické osobě (držiteli oprávnění a akreditace výrobce/oprávce či osoby oprávněné za ECM) přistoupil či k nim dal podnět příslušnému úřadu v rámci EU;
- 3) informace o tom, jaké konkrétní kroky zahájil Drážní úřad v souvislosti s podnětem vůči povinné osobě, kterou je podle ust. § 64 odst. 5 vyhl. č. 173/1995 Sb. dopravce tedy společnost ČD Cargo, a.s., a o sdělení, zda ve vztahu k výše uvedenému Drážní úřad již se společností ČD Cargo zahájil správní řízení, zda Drážní úřad prověřil či prověřuje, jakým přesně způsobem, jakými organizačními, technickými a právními prostředky splnila společnost ČD Cargo, a.s. svou zákonnou povinnost zajistit, aby provedení technické kontroly drážního vozidla a vydání osvědčení o shodě s typem provedla jen osoba odborně způsobilá, která má k dispozici platnou dokumentaci shodného typu drážního vozidla včetně všech změn a jak si její způsobilost ověřila;
- 4) sdělení, zda Drážní úřad požádal Evropskou železniční agenturu o informace o tom, jestli předmětné vozy specifikované ve smlouvě uzavřené dne 27. 8. 2018 mezi společnostmi ČD Cargo, a.s. a SMK s.r.o. jsou či nejsou schváleným typem a zda jsou či nejsou způsobilé provozu na železnici, a pakliže již Drážní úřad odpovědí Evropské železniční agentury disponuje, tak o zaslání její kopie;

- 5) sdělení, zda Drážní úřad s dopravcem ČD Cargo, a.s. zahájil v dané věci přestupkové řízení podle ust. § 52 odst. 1 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., zákon o dráhách;
- 6) poskytnutí informace o tom, zda již Drážní úřad ve věci zahájil šetření ohledně vyslovení nezpůsobilosti daných drážních vozidel k provozu podle § 44 odst. 2 zák. č. 266/1994 Sb., zákon o dráhách, zejm. zda Drážní úřad již rozhodl o uložení ochranného opatření, kterým zamezil dalšímu používání dané součásti provozní a technické propojenosti subsystému (předmětných neschválených typů vozů) a zajistil jejich stažení z trhu (dle zákona č. 102/2001 Sb. v platném znění);
- 7) pakliže Drážní úřad ve věci dosud žádné kroky neučinil, přestože byl upozorněn na mimořádnou naléhavost této bezpečnosti situace, sdělení proč.

Ve smyslu zákona, **se poskytují níže uvedené informace:**

K části bodu 3)

V rámci bodu 3 jste mimo jiné požádal o sdělení informace, zda *ve vztahu k výše uvedenému Drážní úřad již se společností ČD Cargo zahájil správní řízení.*

Vycházíme z toho, že Váš dotaz nesměřoval k časově neomezenému období, ale má souviset s podnětem Vámi specifikovaným v bodu č. 1 Vaší žádosti. Z toho důvodu naši odpověď omezujeme na dobu ode dne, kdy měl být daný podnět vyhotoven, tedy ode dne 22. 10. 2019. Toto platí i ve vztahu k odpovědi k bodu č. 5 a 6.

Drážní úřad ode dne 22. 10. 2019 nezahájil vůči společnosti ČD Cargo, a.s., IČO: 28196678, se sídlem Praha 7 - Holešovice, Jankovcova 1569/2c, PSČ 17000 (dále jen „**ČD Cargo**“), správní řízení ve věci *přestupku a uložení ochranného opatření, kterým se zamezí dalšímu používání součástí provozní a technické propojenosti subsystému (nákladních železničních vozů) a zajistí se jejich stažení z trhu.*

K bodu 5)

Drážní úřad ode dne 22. 10. 2019 nezahájil s dopravcem ČD Cargo přestupkové řízení podle ust. § 52 odst. 1 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., zákon o dráhách, ve znění pozdějších předpisů.

K bodu 6)

Drážní úřad ode dne 22. 10. 2019 nezahájil šetření ohledně vyslovení nezpůsobilosti drážních vozidel dopravce ČD Cargo k provozu podle § 44 odst. 2 zák. č. 266/1994 Sb., zákon o dráhách, ve znění pozdějších předpisů.

Drážní úřad ode dne 22. 10. 2019 nerozhodl o uložení ochranného opatření, kterým by zamezil dalšímu používání dané součásti provozní a technické propojenosti subsystému (drážních vozidel ČD Cargo) a nezajistil těchto vozidel z trhu (dle zákona č. 102/2001 Sb. v platném znění).

Současně vydává Drážní úřad jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona toto rozhodnutí,

kterým se v souladu s ust. § 15 odst. 1 a v návaznosti na § 2 odst. 4, § 11 odst. 1 písm. b) a § 11 odst. 2 písm. a) zákona **částečně odmítá** žádost JUDr. Maria Hanáka, advokáta zapsaného v seznamu advokátů vedeném ČAK pod ev. Č. 969, **v části týkající se výše uvedených bodů 1), 2), 4), 7), a části bodu 3)**, tj. co do žádosti o:

- 1) poskytnutí informací o tom, jak Drážní úřad naložil s „*oznámením o závažných skutečnostech zakládajících důvody pro bezodkladné zahájení správních řízení, zejména řízení o přestupku a uložení ochranného opatření, kterým se zamezí dalšímu používání součástí provozní a technické propojenosti subsystému (nákladních železničních vozů) a zajistí se jejich stažení z trhu*“ ze dne 22. 10. 2019 (dále jen „**podnět**“), které Drážnímu úřadu zaslal Mgr. Karel Ležatka, advokát;
- 2) sdělení, zda Drážní úřad ve výše uvedené věci zjistil, která akreditovaná právnická osoba, z kterého členského státu EU, kdy a na základě jakého oprávnění neexistujícím typům vozů

- (specifikovaných ve výše uvedeném podání Mgr. Karla Ležatky) vystavila k danému neschválenému typu vozů osvědčení o shodě s typem, případně podepsala protokol o technické kontrole k neschválenému typu, a tedy neexistujícímu typu vozu, a dále sdělení, k jakým nápravným krokům či sankčním opatřením Drážní úřad ve vztahu k akreditované právnické osobě (držiteli oprávnění a akreditace výrobce/oprávce či osoby oprávněné za ECM) přistoupil či k nim dal podnět příslušnému úřadu v rámci EU;
- 3) informace o tom, jaké konkrétní kroky zahájil Drážní úřad vůči povinné osobě, kterou je podle ust. § 64 odst. 5 vyhl. č. 173/1995 Sb. dopravce tedy společnost ČD Cargo, a.s., a o sdělení, zda Drážní úřad prověřil či prověřuje, jakým přesně způsobem, jakými organizačními, technickými a právními prostředky splnila společnost ČD Cargo, a.s. svou zákonnou povinnost zajistit, aby provedení technické kontroly drážního vozidla a vydání osvědčení o shodě s typem provedla jen osoba odborně způsobilá, která má k dispozici platnou dokumentaci shodného typu drážního vozidla včetně všech změn a jak si její způsobilost ověřila;
 - 4) sdělení, zda Drážní úřad požádal Evropskou železniční agenturu o informace o tom, jestli předmětné vozy specifikované ve smlouvě uzavřené dne 27. 8. 2018 mezi společnostmi ČD Cargo, a.s. a SMK s.r.o. jsou či nejsou schváleným typem a zda jsou či nejsou způsobilé provozu na železnici, a pakliže již Drážní úřad odpovědí Evropské železniční agentury disponuje, tak o zaslání její kopie;
 - 7) pakliže Drážní úřad ve věci dosud žádné kroky neučinil, přestože byl upozorněn na mimořádnou naléhavost této bezpečnosti situace, sdělení proč.

Odůvodnění

Drážní úřad obdržel dne 18. 11. 2019 žádost žadatele JUDr. Maria Hanáka, advokáta, o poskytnutí informací podle zákona, v níž žadatel žádal mimo jiné o poskytnutí níže uvedených informací, které ovšem nelze v souladu se zákonem poskytnout. Důvody odmítnutí poskytnutí uvádíme u jednotlivých dotazů.

- 1) *Žádost o poskytnutí informací o tom, jak Drážní úřad naložil s „oznámením o závažných skutečnostech zakládajících důvody pro bezodkladné zahájení správních řízení, zejména řízení o přestupku a uložení ochranného opatření, kterým se zamezí dalšímu používání součástí provozní a technické propojenosti subsystému (nákladních železničních vozů) a zajistí se jejich stažení z trhu“ ze dne 22. 10. 2019, které Drážnímu úřadu zaslal Mgr. Karel Ležatka, advokát.*

Dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona povinný subjekt informaci neposkytne, pokud jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, jíž takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. V souladu s citovaným pravidlem nelze na základě zákona poskytnout podnět ani informace, které jsou jeho součástí, pokud s tím nevyslovila souhlas osoba podávající podnět. Bez náležitého souhlasu nelze poskytnout ani informaci, zda byl podnět s uvedeným obsahem skutečně podán, neboť by z toho bylo možné dovodit obsah podaného podnětu. Tomu by tak bylo i daném případě. Pokud by Drážní úřad poskytl požadovanou informaci, z této informace by mimo jiné vyplýval také obsah podaného podnětu. Drážní úřad přitom nedisponuje souhlasem s poskytnutím daným informací. Tím je dán důvod pro neposkytnutí dané informace dle citovaného ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona.

Dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. S ohledem na tento zásah do ústavně garantovaného práva na vyhledávání a šíření informací, musí pro takový postup povinného subjektu existovat náležitý důvod.

Informace o tom, jakým způsobem naložil Drážní úřad s podnětem, je nová informace a současně se jedná o informaci, která vzniká při přípravě rozhodnutí Drážního úřadu o tom,

zda zahájí příslušné správní řízení nebo s podnětem naloží jiným zákonem stanoveným způsobem.

Z požadovaných informací o opatřeních učiněných Drážním úřadem navazujících na obdržení podnětu by bylo možné předvídat další kroky Drážního úřadu v rámci dalšího postupu v této věci. Poskytnutí těchto informací veřejnosti a případně i osobě, s níž by následně mohlo být vedeno správní řízení, by tudíž mohlo nepříznivě ovlivnit efektivitu objasňování a postihování případného závadného jednání, a tedy i ohrozit účel případného správního řízení. Informace o učiněných opatřeních by bez dalších souvislostí mohly být též nesprávně interpretovány a případně i zneužity vůči osobě, která by se následně mohla stát účastníkem případného správního řízení.

I kdyby nebyl dán důvod pro neposkytnutí požadované informace dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona, bylo by třeba omezit poskytnutí této informace dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona, a to z toho důvodu, že požadovaná informace splňuje znaky uvedené v tomto ustanovení a její poskytnutí by mohlo ohrozit dosažení účelu správního řízení či poškodit práva osoby, která by se následně mohla stát účastníkem případného správního řízení.

V daném případě by navíc nedošlo k trvalému zásahu do práva na vyhledávání a šíření informací, neboť se jedná o dočasné omezení tohoto práva, když po tom, co by bylo přijato rozhodnutí, při jehož přípravě tyto informace vznikly, by důvod pro jejich odepření odpadnul.

- 2) Žádost o sdělení, zda Drážní úřad ve výše uvedené věci zjistil, která akreditovaná právnická osoba, z kterého členského státu EU, kdy a na základě jakého oprávnění neexistujícím typům vozů (specifikovaných ve výše uvedeném podání Mgr. Karla Ležatky) vystavila k danému neschválenému typu vozů osvědčení o shodě s typem, případně podepsala protokol o technické kontrole k neschválenému typu, a tedy neexistujícímu typu vozu, a dále sdělení, k jakým nápravným krokům či sankčním opatřením Drážní úřad ve vztahu k akreditované právnické osobě (držiteli oprávnění a akreditace výrobce/oprávce či osoby oprávněné za ECM) přistoupil či k nim dal podnět příslušnému úřadu v rámci EU.

Dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. S ohledem na takový zásah do ústavně garantovaného práva na vyhledávání a šíření informací, musí pro takový postup povinného subjektu existovat náležitý důvod.

Případná zjištění týkající se příslušné akreditované právnické osoby jakož i informace o případných nápravných krocích či sankčních opatřeních vůči ní jsou svou povahou právě nové informace, které vznikají při přípravě příslušného rozhodnutí Drážního úřadu.

Obdobně jako výše přitom platí, že i z těchto informací by bylo možné předvídat další kroky Drážního úřadu při rozhodování této věci. Poskytnutí těchto informací veřejnosti a případně i osobě, s níž by následně mohlo být vedeno správní řízení, by tudíž mohlo nepříznivě ovlivnit efektivitu objasňování a postihování případného závadného jednání, a tedy i ohrozit účel případného správního řízení. Informace o učiněných opatřeních by bez dalších souvislostí mohly být též nesprávně interpretovány a případně i zneužity vůči účastníkovi případného správního řízení.

Je tudíž třeba omezit poskytnutí této informace dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona, a to z toho důvodu, že požadovaná informace splňuje znaky uvedené v tomto ustanovení a její poskytnutí by mohlo ohrozit dosažení účelu správního řízení či poškodit práva případného účastníka správního řízení.

Daný postup navíc nepředstavuje trvalý zásah do práva na vyhledávání a šíření informací, neboť se jedná o dočasné omezení tohoto práva, když po přijetí příslušného rozhodnutí, při jehož přípravě tyto informace vznikly, důvod pro jejich odepření odpadne.

3) Žádost o informace o tom, jaké konkrétní kroky zahájil Drážní úřad vůči povinné osobě, kterou je podle ust. § 64 odst. 5 vyhl. č. 173/1995 Sb. dopravce tedy společnost ČD Cargo, a.s., a o sdělení, zda Drážní úřad prověřil či prověřuje, jakým přesně způsobem, jakými organizačními, technickými a právními prostředky splnila společnost ČD Cargo, a.s. svou zákonnou povinnost zajistit, aby provedení technické kontroly drážního vozidla a vydání osvědčení o shodě s typem provedla jen osoba odborně způsobilá, která má k dispozici platnou dokumentaci shodného typu drážního vozidla včetně všech změn a jak si její způsobilost ověřila.

a
4) Žádost o sdělení, zda Drážní úřad požádal Evropskou železniční agenturu o informace o tom, jestli předmětné vozy specifikované ve smlouvě uzavřené dne 27. 8. 2018 mezi společnostmi ČD Cargo, a.s. a SMK s.r.o. jsou či nejsou schváleným typem a zda jsou či nejsou způsobilé provozu na železnici, a pakliže již Drážní úřad odpovědí Evropské železniční agentury disponuje, tak o zaslání její kopie.

Dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud jde o novou informaci, která vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu. S ohledem na takový zásah do ústavně garantovaného práva na vyhledávání a šíření informací, musí pro takový postup povinného subjektu existovat náležitý důvod.

Informace o případných krocích Drážního úřadu vůči společnosti ČD Cargo, o prověřování plnění povinností touto společností ze strany Drážního úřadu, o specifikované žádosti Evropské železniční agentury, jakož i případné informace obsažené v odpovědi této agentury jsou svou povahou právě nové informace, které vznikají při přípravě příslušného rozhodnutí Drážního úřadu.

Obdobně jako výše přitom platí, že i z těchto informací by bylo možné předvídat další kroky Drážního úřadu při rozhodování této věci. Poskytnutí těchto informací veřejnosti a případně i osobě, s níž by následně mohlo být vedeno správní řízení, by tudíž mohlo nepříznivě ovlivnit efektivitu objasňování a postihování případného závadného jednání, a tedy i ohrozit účel případného správního řízení. Informace o učiněných opatřeních by bez dalších souvislostí mohly být též nesprávně interpretovány a případně i zneužity vůči účastníkovi případného správního řízení.

Je tudíž třeba omezit poskytnutí této informace dle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) zákona, a to z toho důvodu, že požadovaná informace splňuje znaky uvedené v tomto ustanovení a její poskytnutí by mohlo ohrozit dosažení účelu správního řízení či poškodit práva případného účastníka správního řízení.

Daný postup navíc nepředstavuje trvalý zásah do práva na vyhledávání a šíření informací, neboť se jedná o dočasné omezení tohoto práva, když po přijetí příslušného rozhodnutí, při jehož přípravě tyto informace vznikly, důvod pro jejich odepření odpadne.

7) Pakliže Drážní úřad ve věci dosud žádné kroky neučinil, přestože byl upozorněn na mimořádnou naléhavost této bezpečnosti situace, žádost o sdělení proč.

Dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona se povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Účelem tohoto ustanovení je mimo jiné také bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny vysvětlovat výstupy ze své činnosti.

Požadavek na sdělení, proč Drážní úřad ve věci dosud žádné kroky neučinil, je právě požadavkem na vysvětlení výstupu z činnosti tohoto úřadu. Je tudíž třeba tuto žádost odmítnout.

Veškeré ostatní požadované informace byly žadateli poskytnuty a sděleny výše v tomto dokumentu. S ohledem na výše uvedené rozhodl Drážní úřad o částečném odmítnutí žádosti tak, jak je uvedeno výše.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 zákona podat odvolání. Podle § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Správní řád**“), činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí a odvolání má odkladný účinek. Podle § 68 odst. 5 Správního řádu je třeba odvolání adresovat Ministerstvu dopravy, odboru drážní a vodní dopravy, nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, 110 00 Praha 1, prostřednictvím Drážního úřadu se sídlem Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2 – Vinohrady.

doc. Ing. Jiří Kolář, Ph.D.
ředitel Drážního úřadu